



Universitatea din Craiova

Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor
Str. A.I. Cuza nr.13, cod 200585 Tel/Fax: +40251 411317
<http://feaa.ucv.ro>



Școala Doctorală de Științe Economice

GHID

privind redactarea, evaluarea și susținerea rapoartelor de cercetare științifică

2017

GHID

privind redactarea, evaluarea și susținerea rapoartelor de cercetare științifică

În cadrul Programului de cercetare științifică, ce se derulează pe cinci semestre, doctoranzii Școlii Doctorale de Științe Economice din cadrul Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor a Universității din Craiova susțin trei rapoarte de cercetare științifică specifice fiecărui domeniu de doctorat, la un interval de cel mult 12 luni.

Titlul rapoartelor de cercetare științifică se fixează de către conducătorul de doctorat, împreună cu doctorandul, prin corelarea acestuia cu programul de pregătire universitară. Cercetarea științifică se bazează pe metode cantitative și calitative agreeate de comunitatea științifică din cadrul fiecărui domeniu de doctorat.

Pentru redactarea și susținerea rapoartelor de cercetare științifică, doctoranzii frecventează, în semestrul 2 seminarul special : Pregătirea și redactarea rapoartelor de cercetare științifică. Seminarul conține două componente: generală și specifică.

Componenta generală reprezintă trunchiul comun al seminarului special. Primele cinci săptămâni ale semestrului 2 sunt alocate componentei generale. În această perioadă, doctoranzii își însușesc metodologia de cercetare științifică specifică fiecărui raport de cercetare științifică. Componenta generală se încheie cu o reuniune de evaluare în care doctoranzii sunt chestionați asupra competențelor acumulate în domeniul redactării rapoartelor de cercetare științifică.

Seminariile alocate componentei generale sunt îndrumate de conducători de doctorat nominalizați de Consiliul Școlii Doctorale.

Componenta specifică se organizează și desfășoară pe parcursul următoarelor 11 săptămâni din cel de-al doilea semestru. Doctoranzii, îndrumați permanent de conducătorul de doctorat, își însușesc normele de redactare a fiecărui raport de cercetare științifică. Componenta specifică alocă cel puțin un seminar pentru dezbateri. În reuniunea/reuniunile de dezbateri, doctoranzii prezintă, în sinteză, rezultatele cercetării conținute în primul raport de cercetare științifică.

A. Redactarea rapoartelor de cercetare științifică

Rapoartele de cercetare științifică vor respecta următoarea metodologie de redactare.

1. Cerințe de formă

1.1. Fontul și formatul unei pagini

Textul rapoartelor de cercetare științifică, de la prima până la ultima pagină, se scrie folosind fontul Times New Roman, cu spațiere la un rând.

Pentru redactare utilizăm pagina A4 cu următorul format:

- orientare Portret;
- margini:
 - sus: 2 cm;
 - jos : 2 cm;
 - stânga: 3 cm;
 - dreapta: 2 cm.

1.2. Prima pagină conține:

**UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
FACULTATEA DE ECONOMIE ȘI ADMINISTRAREA AFACERILOR
Școala Doctorală de Științe Economice
Domeniul:**

**Prenumele și NUMELE autorului raportului de cercetare
TITLUL RAPORTULUI**

**Conducătorul de doctorat:
Prof. univ. dr. Prenumele și NUMELE**

**Craiova
201x**

Notă: Poziționăm informațiile despre instituția de învățământ în partea de sus a paginii, aliniat stânga. Restul informațiilor se centrează. Pentru majuscule se folosește TIMES NEW ROMAN 16, iar pentru minuscule TIMES NEW ROMAN 14. Prima pagină nu se numerotează.

1.3. A doua pagină conține un rezumat și cuvinte-cheie.

Rezumatul este redactat folosind două alineate. Primul alineat se referă la partea teoretico-metodologică a raportului. Al doilea alineat rezumă cercetarea realizată (aplicație, studiu de caz etc.). Întregul rezumat se scrie cu TIMES NEW ROMAN 12, la un rând.

Se completează pagina a doua cu un număr de cuvinte-cheie semnificative. Aceste cuvinte se scriu pe una sau două coloane. În ambele cazuri poziționăm centrat cuvintele-cheie. Selectăm cuvinte-cheie dintr-un singur cuvânt, sau cel mult două.

Orice cuvânt cheie este precedat de o "buletă". Scriem cuvintele-cheie cu literă mică. Cuvintele cheie se scriu cu TIMES NEW ROMAN 12.

Pagina a doua se numerotează jos, centrat. Desigur, poartă numărul 2. De aici încolo numerotăm continuu.

Notă: Între ultimul rând al rezumatului și cuvintele-cheie lăsăm trei spații.

1.4. A treia pagină și următoarele sunt alocate cuprinsului (ANEXA 1). Pentru redactarea cuprinsului recomandăm următoarele:

- scriem Cuprins cu majuscule, boldat, centrat, TIMES NEW ROMAN 16;
- scriem Indexul tabelor; Indexul reprezentărilor grafice; Introducere; Titlul capitolelor; Concluzii; Bibliografie; Anexe; Curriculum Vitae; Lista Lucrărilor; Rezumat și Abstract; cu majuscule, boldat, aliniat stânga, TIMES NEW ROMAN 14;
- scriem titlurile subcapitolelor cu minuscule boldat, TIMES NEW ROMAN 12;
- scriem titlurile fracțiunilor de subcapitole italic boldat, TIMES NEW ROMAN 12;
- scriem titlurile fracțiunilor-fracțiunilor cu italic, TIMES NEW ROMAN 12.

1.5. Indexul tabelor conține prezentarea, pe capitole, a tuturor tabelor. Modul de redactare a indexului tabelor este indicat în ANEXA 2.

1.6. Indexul reprezentărilor grafice (ANEXA 3) prezintă un mod de redactare identic cu cel al tabelor.

1.7. Referințele bibliografice sunt grupate pe cinci capitole: Cărți (carte clasică sau e-book), Articol publicat în jurnal clasic sau on-line, Reglementări juridice, Rapoarte statistice, Website (ANEXA 4).

2. Cerințe de fond privind rapoartele de cercetare științifică

Rapoartele de cercetare științifică au rolul de a crea cunoștințele, competențele și abilitățile de specialitate care să-i confere doctorandului capacitatea:

- a) de a înțelege sistematic și comprehensiv domeniul de studiu și de a utiliza metodele de cercetare avansate asociate acestui domeniu;
- b) de a analiza critic, a evalua și sintetiza idei noi și complexe;
- c) de a extrage și sintetiza cunoștințe noi;
- d) de a anticipa și rezolva probleme complexe;
- e) de a comunica și evalua calitatea și performanța prin teste de validare și generalizare a rezultatelor proprii;
- f) de a face față noilor provocări (de a defini criterii de relevanță și de clasificare a lor);
- g) de a genera soluții inovative, de a promova creativitatea prin libertatea de gândire, îndrăzneala de a propune noi rezolvări;
- h) de a elabora strategii prin combinarea de alternative multiple (tehnici complementare, colaborări interdisciplinare etc.);
- i) de a contribui la progresul cunoașterii prin cercetare originală cu impact național sau internațional, demonstrată prin publicații științifice;
- j) de a contribui la promovarea dezvoltării economice, sociale și culturale în contextul unei societăți bazate pe cunoaștere.

2.1. Structura raportului de cercetare

Raportul de cercetare este structurat pe patru părți: introducere, conținut, concluzii și dezvoltări ulterioare, referințe bibliografice și, dacă este cazul, anexe.

Introducerea poate avea două părți. În prima parte a introducerii se prezintă actualitatea temei și gradul de cunoaștere a ariei de cercetare. În a doua parte a introducerii, prezentăm scopul și obiectul cercetării, baza teoretică și metodologică utilizată, noutatea științifică, valoarea practică (acolo unde este cazul), structura și conținutul lucrării (prezentare succintă).

Întrucât introducerea are rolul de a anticipa ceea ce urmează să fie abordat, verbele se folosesc la viitor. Este greșit să redactăm introducerea punând verbele la timpul trecut. Prezentul verbelor este acceptat, dar nu în exces. Introducerea nu conține citate. În prima parte a introducerii poate fi acceptată excepția unui citat, în rest anticipăm ce va urma.

Conținutul raportului de cercetare trebuie să se distingă prin: nivel de informare și limbaj de exprimare; actualitatea și relevanța publicațiilor din ultimii cinci ani, fără a se limita la acestea; contribuții personale bazate pe analiza critică a stadiului actual al cunoașterii comparate cu cele mai recente realizări citate în fluxul principal de publicații; originalitatea contribuțiilor personale și impactul acestora asupra domeniului cercetat. De asemenea, conținutul raportului de cercetare trebuie subordonat cerințelor elaborării tezei de doctorat.

Raportul de cercetare poate fi structurat pe două – trei capitole organizate echilibrat, care se poate încadra între 40 - 60 pagini. El este echilibrat atunci când dimensiunea lui redă o împărțire aproximativ egală între textul alocat cercetării teoretico-metodologice și textul alocat cercetării aplicate. Calitatea redactării conținutului ne obligă să acordăm atenție: alineatelor, lungimii frazelor, timpului verbelor și ortogramelor.

Alineatele conțin dezbateri despre o idee. Abordăm un alt alineat când trecem la o altă idee. Alineatul este compus din cel puțin patru-cinci fraze. Evităm să dezvoltăm un alineat pe mai mult de o jumătate de pagină sau alineate de o frază.

În textul științific nu se acceptă *ortogramele* de tipul: „și-i” sau „și-l”. Scriem „și îi” sau „și îl”.

Concluziile și dezvoltările ulterioare trebuie să reliefeze gradul de susținere a contribuțiilor din raport și generarea de valoare adăugată. Altfel spus, concluziile trebuie să se refere la măsura în care contribuțiile personale ale doctorandului se înscriu pe linia cercetării propusă a fi finalizată prin teza de doctorat și posibilitatea de dezvoltare ulterioară a creației științifice.

2.2. Redactarea unui capitol

2.2.1. Titlul și structura capitolului

Inițial avem în vedere titlul și structura capitolului conform exemplului dat în ANEXA 1. Un titlu de capitol, când se descompune, se fracționează în cel puțin două subcapitole. Recomandăm o fracționare în cel mult cinci subcapitole. Fracționarea unui capitol în mai mult de cinci subcapitole scade nivelul dezbaterii și forța argumentelor.

Titlurile subcapitolelor se scriu boldat. Frațiunile subcapitolelor se scriu italic-boldat, iar ultimele, adică fracțiunile-frațiunilor se scriu italic.

Continuăm să scriem capitolul evitând anunțarea unui subcapitol, fracțiune de subcapitol în partea de jos a paginii. Plasăm titlul subcapitolului, fracțiunii astfel încât să putem dezvolta un alineat în 6-8 rânduri. După ce am încheiat capitolul, scriem prima pagină conform modelului indicat în ANEXA 5. Aici identificăm patru părți: numărul capitolului, titlul capitolului, structura lui și cuvintele-cheie. Alocăm o singură pagină pentru cele patru părți. Dispunem părțile în pagină astfel încât să încapă cel puțin 10-12 cuvinte-cheie. Selectăm cuvinte-cheie semnificative.

Notă: Alegem o structură de capitol care să nu conțină fracționări excesive. Evităm să folosim titluri lungi de capitol, subcapitol. Când avem multe fracțiuni nu le introducem în structura redactată pe prima pagină. Astfel de fracțiuni apar în cadrul capitolului și în cuprinsul tezei.

Atenție! Este foarte important ca opiniile personale să reflecte modul în care noi vedem sau ne raportăm la un aspect, o problemă etc. Merită să evidențiem opiniile personale. Pentru aceasta vă recomandăm să le scrieți italic-boldat.

2.2.2. Calitatea redactării unui capitol

Calitatea redactării oricărui capitol depinde de modul cum este purtat dialogul cu alți cercetători, de conceperea notelor de subsol, tabelor, reprezentărilor grafice și de scrierea relațiilor de calcul.

Referințele bibliografice trebuie să fie actuale și relevante pentru tema de cercetare pe care se bazează raportul. Relevanța referințelor bibliografice rezultă din nivelul fluxului principal de publicații (reviste cotate ISI, cărți și reviste consacrate de circulație internațională sau incluse în baze de date internaționale, conferințe internaționale consacrate, reviste recunoscute CNCS, cărți de specialitate din domeniu, volume ale conferințelor naționale și alte materiale de studiu).

Dialogul cu alți cercetători sau **trimiterile în text** sunt în general de trei feluri: citatul, raportarea la câteva idei și raportarea generală.

Redactarea bibliografiei presupune consemnarea citărilor în textul tezei și în *lista bibliografică* de la sfârșitul tezei (*bibliografia tezei*), ca dovadă a onestității și credibilității științifice a doctorandului. În cadrul bibliografiei se identifică cele mai multe erori, iar din neatenția redactării ei poate apare un risc major al plagiatului, ceea ce impune câteva atitudini preventive legate de:

- a) acuratețea citărilor ca urmare a accesării reale și complete a surselor citate;
- b) preluarea sau citarea corectă cu motivarea clară a contribuției științifice;
- c) asigurarea relevanței, importanței, rigorii și promptitudinii citărilor;

d) citarea unor articole și cărți efectiv publicate (clasic, on-line etc.) și a altor surse importante;

e) moderația citărilor, argumentate și logic corelate prin conținutul și succesiunea temporală a originalelor;

f) corespondența completă și obligatorie a citărilor din textul tezei cu cele din bibliografia tezei.

Sistemul standard de citare la care va apela doctorandul este sistemul autor - dată, respectiv sistemul Harvard, folosit de altfel și în alte școli doctorale, dar mai ales de revistele prestigioase internaționale indexate de Thomson Reuters Web of Science (Clarivate Analytics din 2017), Scopus etc. Sistemul Harvard nu valorifică ci descurajează *notele de subsol*, care astfel nu mai consemnează surse bibliografice, ci clarifică sau detaliază în situații de excepție unele aspecte terminologice, metodologice etc., ceea ce face ca numărul acestora în final să fie foarte mic.

Câteva din avantajele sistemului de citare Harvard, de altfel cel mai des utilizat în literatura economică, sunt:

i) spațierea optimizată a textului tezei;

ii) redactarea unui număr restrâns de note de subsol, care conțin exclusiv explicații conceptuale, metodologice etc.;

iii) identificarea prin citări în text a unor lucrări majore, cel puțin a autorului/autorilor, datei apariției și paginii/ paginilor;

iv) reducerea citărilor multiple ale aceleiași surse în text cu menționarea unor pagini diferite la una singură în bibliografia tezei, fără indicarea paginii;

v) simplificarea reviziei bibliografiei prin indexarea alfabetică a surselor după autori, inserarea și/ sau eliminarea unor citări, ca urmare a dispariției operației de renumerotare a surselor bibliografice; etc.

Cele mai frecvent întâlnite forme de citare în sistemul Harvard sunt:

Citățile în textul tezei se axează pe trimiteri directe/indirecte sau prin parafrazări care redau simplificat sursa, incluzând autorul/autorii, anul publicării și pagina/paginile cărților, articolelor etc., conform următoarelor exemple:

I. Citarea unei cărți (1,2,5) sau a unui articol (3,4,6) în mod direct/indirect sau prin parafrazăre - cu unul, doi sau maxim trei autori

1. În analiza pe care o realizează în teza sa Fisher în 2008, intitulată *The legacy of leadership - a study of leadership influence within a single organisation* ...

2. Potrivit opiniei exprimate de Gujarati și Porter în *Basic econometrics* (2009, p. 32)...

3. Taxonomia științelor încearcă să rezolve o problemă inter-, trans- și multidisciplinară (Săvoiu, 2014, p. 685) ...

4. Analiza sistemelor ISO realizată de Armeanu, Vintilă și Gherghina (2017, pp. 144-165) ...

- cu minim patru autori

5. ...conform raportării financiare la nivelul grupurilor de societăți (Bogdan, et al. 2011, p. 9).

6. Satisfacția clientului sau comunității dată de rezultatul final al unui proiect coincide frecvent cu ideea de proiect de succes (Montequin, et al. 2016, p. 447)... etc.

II. Citarea între ghilimele a unui text de mici dimensiuni (un scurt enunț, o propoziție sau o frază, dar conținând sub 30 - 40 de cuvinte) dintr-o carte (5,6) sau dintr-un articol (7,8):

5. Preluând afirmația unui bioeconomist modern „homo economicus, omul rațional care își urmărește propriile interese este mânat de orice numai de simpatie reciprocă nu” (Zak, 2015, p. 40)

6. În situația citării unui text mai lung de 40 de cuvinte, se poate recurge în sistemul Harvard la „încadrarea citatului într-un paragraf separat, acesta fiind scris de regulă cu o mărime mai mică a literei și centrat sau evidențiat într-un mod aparte”. (Dinu, Săvoiu, Dabija, 2016, p. 178)
7. Graff și Birkenstein (2015, pp. 49-50) constată că la introducerea unei citări în text este bine să se folosească „verbe-semnal intense și precise cât mai des posibil și care să se potrivească acțiunilor descrise”.
8. Săvoiu, Tăchiciu, Dinu (2012a; 2012b) constată că multe „lucrări originale apar din valorificarea gândirii statistice”, care își găsește ușor aplicabilitatea și în sfera serviciilor...

III. Citarea în text a unui fragment de mari dimensiuni (extrase de peste 40 de cuvinte, preluate în mod excepțional din alte surse, pentru a fi atent analizate și explicate, mai ales când acestea mai conțin și alte citări) poate fi tratată special ca redactare, așezare în pagină și font:

Articolul este consacrat binomului „bugetul public – outputul global” din perspectiva curbei BARS. Prima secțiune caracterizează principalele premise conceptuale ale acestei abordări. Cea de-a doua cuprinde o analiză empirică, utilizându-se datele statistice (1990-2013) pentru România, ca economie europeană emergentă: sunt implicate trei regresii de cointegrare (metoda celor mai mici pătrate modificată complet, regresia canonic cointegrată și metoda dinamică a celor mai mici pătrate) și trei algoritmi bazați pe variabilele instrumentale (metoda celor mai mici pătrate în două stadii, metoda generalizată a momentelor și metoda verosimilității maxime cu informație limitată). Sunt prezentate și unele concluzii (Dobrescu, 2015, p. 495).

Citările în bibliografia tezei asigură o unică înregistrare pentru mai multe referințe ale aceleiași surse din textul tezei (eliminând firesc pagina/paginile prezente în citările anterioare) și oferă astfel un standard specific sau *lista bibliografică* de la sfârșitul tezei în sistem Harvard:

I.1 Carte (clasică sau e-book)

Autor/Autori (numele de familie și inițiala prenumelui), anul publicării. *Titlul cărții (italic)*. Ediția (prima ediție nu se menționează). Locul publicării (un oraș și nu o țară): Editură.

Un prim exemplu descris anterior caracterizează o carte clasică (9) a cărei citare diferă relativ în raport cu aceea a unei cărți on-line sau a unui e-book (10):

9. Gujarati, D.N., Porter, D.C., 2009. *Basic econometrics*. 5th Ed., Boston: McGraw Hill.
10. Carlsen, J. and Charters, S., 2007. *Global wine tourism*. [e-book] 2nd ed., Wallingford: CABI Pub. Available at: Anglia Ruskin University Library website <<http://libweb.anglia.ac.uk>> [Accessed 9 June 2016].

I.2 Articol publicat în jurnal clasic sau on-line

Autor/Autori (numele de familie și inițiala prenumelui), anul publicării. Titlul articolului. *Titlul complet al revistei (italic)*, numărul volumului (vol.), numărul revistei (între paranteze), paginile articolului (pp.).

Standardul citării în sistem Harvard pentru un articol publicat într-o revistă sau într-un jurnal clasic (11) se particularizează sau prezintă diferențieri în raport cu un alt articol apărut într-un jurnal editat on-line (12, 13):

11. Armeanu, S.D., Vintilă, G., Gherghina, S.C., 2017. A Cross-Country Empirical Study Towards the Impact of Following ISO Management System Standards on Euro-Area Economic Confidence. *Amfiteatru Economic*, 19(44), pp. 144-165.
12. Montequin, V.R., Cousillas, S.M., Alvarez, V., Villanueva, J., 2016. Success Factors and Failure Causes in Projects: Analysis of Cluster Patterns using Self-organizing Maps. *Procedia Computer Science*, 100, pp. 440-448, [on-line] Available at: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187705091632348>> [Accessed 18 December, 2016].

13. Dăianu, D., 2017. Euro și “războiul valutar”: nu economia Germaniei este problema! *Ziarul Financiar*, [online] 19 februarie. Disponibil la: <<http://www.zf.ro/banci-si-asigurari/daniel-daianu-euro-si-razboiul-valutar-nu-economia-germaniei-este-problema-16165922>> [Accesat 20 februarie 2017].

O citare corectă în bibliografia tezei va respecta regulile sistemului Harvard și pentru alte surse mai puțin uzuale, pornind de la sursa unui tabel (14), imagini (15), act legislativ (16), raport anual (17), website (18), enciclopedie/dicționar (19), pachet de programe/software (20) exemplificate în continuare:

14. National Statistics Office, 1985 citată în Brown, R., 2005. *Management in the media: decision makers*. 4th ed. Harlow: FT Prentice Hall, p.267.
15. [Imaginea unei albine] 2010. Reprodusă în: O'Malley, M. 2010. *The Wisdom of Bees*. London: Portfolio.
16. *Legea Educației Naționale 1/2011* (art. 189). București: Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18.
17. Marks & Spencer, 2004. *The way forward, Annual report 2003-2004*, London: Marks & Spencer.
18. Foundation for Economic Education (FEE), 2014. *England's Whetstone named FEE's first "Blinking Lights" award recipient*. [online] Available at: <<http://www.fee.org/publications/detail/englands-whetstone-namedfees-first-blinking-lights-award-recipient>> [Accessed 6 May 2015].
19. Encyclopaedia Britannica, 2012. *Encyclopaedia Britannica Online*. [online] London: Encyclopaedia Britannica (UK). Available through: <encyclopaediabritannica.co.uk/intro> [Accessed 2 March 2017].
20. Adobe Systems Incorporated, 2013. Adobe Air (3.8 beta). [computer program] Adobe Labs. Available at: <<http://labs.adobe.com/technologies/flashruntimes/air/>> [Accessed 30 August 2016]. etc.

Pentru doctoranzii interesați să soluționeze corect situațiile specifice ale bibliografiilor propriilor teze le recomandăm să aprofundeze cele peste 60 de exemplificări distincte din lucrarea Dinu V., Săvoiu, G., Dabija D - C., 2016. *A concepe, a redacta și a publica un articol științific. O abordare în contextul cercetării economice*, București: Editura ASE, pp. 165-198 (disponibilă la librăria ASE online) sau să acceseze actualizările periodice ale sistemului Harvard disponibile la <http://libweb.anglia.ac.uk/referencing/harvard.htm>.

Notele de subsol sunt scrise cu Times New Roman, 10 au rolul de a îmbogăți, a da vigoare textului sau a transforma în argumente pentru susținerea unui dialog consistent cu alți cercetători. Introducând notele de subsol în pagină (adică renunțând la ele) complicăm textul, ne îndepărtăm de dezbateră inițială și ridicăm bariere în calea înțelegerii analizei noastre.

Pentru exemplificare urmărim notele de subsol din ANEXA 6. În această anexă identificăm trei tipuri de note de subsol.

Nota de subsol 3 este o succintă definiție a termenului „noua economie”. Observăm elementele esențiale ale notei de subsol: promotorii, adică autorii termenului; date precise despre sursa în care a fost promovat termenul și definiția propriu-zisă a termenului.

Nota de subsol 5 reprezintă un comentariu asupra planurilor: utilitatea programelor de garanție și cauzele principale (trei) ale falimentelor bancare.

Nota de subsol 24 este un model de prezentare a acronimului.

Modul de concepere a tabelelor contribuie la creșterea capacității de sintetizare. Un tabel redă în sinteză date și calcule. Tabelul este și un instrument util pentru evitarea enumerărilor.

Tabelul se plasează pe o singură pagină (ANEXA 7) nu neapărat imediat unde s-a făcut referire la acesta. Tabelul are un cod și un titlu. Prima cifră a codului se referă la capitol, iar următoarea (sau următoarele) indică numărul de ordine. Tabelele se numerotează continuu în cadrul fiecărui capitol. Titlul tabelului se scrie boldat, sus, Times New Roman cu 10. În interior

se folosește Times New Roman 10, neboldat. Sub tabel se scrie sursa conținutului. Trimiterea la sursă este obligatorie, chiar dacă a fost efectuată o prelucrare. Cuvântul “Sursă” se scrie imediat sub Tabel, fără nici un spațiu cu Times New Roman, 10, Italic, iar restul cuvintelor se scriu cu Times New Roman, 10. Se lasă un rând liber între “Sursă” și text.

Modelul de concepere a reprezentărilor grafice este recomandat în ANEXA 8. În figura 2.1 a fost sintetizat un text care s-a referit la structura decizională și operațională a unui proiect strategic complex. Orice reprezentare grafică este un instrument de redare sugestivă a unui proces, fenomen etc.

Asemănător tabelului, reprezentarea grafică se plasează pe o singură pagină, nu neapărat imediat unde s-a făcut trimiterea. Figura este termenul pentru reprezentare grafică, are un cod și un titlu. Prima cifră a codului se referă la capitol, iar următoarea (sau următoarele) indică numărul de ordine. Figurile se numerotează continuu în cadrul fiecărui capitol. Titlul figurii se scrie boldat cu Times New Roman 10. Titlul se plasează sub figură. Tot aici se menționează și sursa, conform precizărilor de mai sus.

Relațiile de calcul se scriu conform normelor din ANEXA 9. Acestea se referă la poziționare, codificare și prezentarea termenilor.

Relațiile de calcul se *poziționează* centrat, lăsând câte un spațiu, atât sus, cât și sub relație.

Codul relației de calcul are aceeași concepție ca și codul tabelelor și figurilor. Prima cifră se referă la capitol iar următoarea (sau următoarele) indică numărul de ordine. Relațiile de calcul se numerotează continuu în cadrul fiecărui capitol.

Prezentarea termenilor se face în ordinea așezării lor în relația de calcul. Primul termen se prezintă în text, iar următorii, după ce s-a scris relația de calcul.

Notă: Este impropriu să repetăm prezentarea unor termeni.

Anexele reprezintă un element secundar, dependent de conținutul raportului de cercetare științifică, prin care se dezvoltă sau se susțin, de regulă cifric, anumite idei. Anexele nu sunt obligatorii, ele depind de specificul domeniului de cercetare.

C. Numărul și tipul rapoartelor de cercetare științifică

Programul de cercetare științifică al Școlii Doctorale de Științe Economice prevede obligația oricărui doctorand de a redacta și susține trei rapoarte. Concepția rapoartelor de cercetare științifică se bazează pe principiile dezvoltării graduale a cunoașterii și interrelaționării.

Primul raport de cercetare științifică (R1) va urmări o trecere în revistă (Literature Review) a stadiului cunoașterii științifice în sfera de cercetare a tezei de doctorat. În ansamblu, raportul redă, preponderent, o investigare conceptuală a direcțiilor de cercetare existente în aria de studiu.

Al doilea raport de cercetare științifică (R2) va conține o abordare sistematică și comparativă a situațiilor existente sau potențiale în domeniul de cercetare al tezei de doctorat (The Case Study Method). În acest raport, doctoranzii sunt provocați să identifice elementele comune sau de diferențiere a situațiilor analizate și să formuleze ipoteze de cercetare care vor fi verificate ulterior.

Cel de-al treilea raport de cercetare științifică (R3) va reprezenta o cercetare empirică (Empirical Research) bazată pe utilizarea unor metode cantitative și calitative pentru a demonstra valoarea științifică a ipotezelor și modelelor formulate în raportul de cercetare științifică anterior. În acest mod, doctoranzii sunt determinați să demonstreze, prin verificări și experimentări practice, nivelul calitativ al propriilor descoperiri.

Cercetările efectuate și sintetizate în cele trei rapoarte de cercetare științifică sunt subordonate cerinței de diseminare a rezultatelor teoretice și practice în publicații de prestigiu naționale și internaționale.

D. Etapele premergătoare susținerii rapoartelor de cercetare științifică

a) Studentul doctorand depune la secretariatul SDSE cererea de depunere a raportului de cercetare științifică în format listat și electronic (sursă și pdf, ANEXA 10) pentru obținerea raportului de similitudini, cu cel puțin 20 de zile înainte de data estimată a susținerii raportului de cercetare științifică. Cererea, avizată de conducătorul de doctorat este înregistrată în registrul de evidență al FEAA.

b) Conducătorul de doctorat realizează analiza de similitudini a raportului de cercetare științifică depus de către doctorand, utilizând un program antiplagiat recunoscut de CNATDCU.

c) Raportul de similitudini generat de programul antiplagiat este analizat și interpretat de conducătorul științific împreună cu doctorandul.

d) Dacă raportul de similitudini indică pentru *coeficientul de similitudini 1**¹ o valoare mai mică de 50 % și pentru *coeficientul de similitudini 2** o valoare mai mică de 5%, doctorandul poate trece la etapa următoare, aceea de prezentare a raportului de cercetare în fața comisiei de îndrumare.

e) Dacă raportul de similitudine indică pentru *coeficientul de similitudini 1** o valoare mai mare de 50 % și pentru *coeficientul de similitudini 2** o valoare mai mare de 5%, acest raport are nevoie de o analiză detaliată, care să explice depășirea limitei valorice considerate acceptabile pentru coeficientul de similitudini. În acest caz, doctorandul întocmește o *analiză a raportului de similitudini, cu explicații privind valorile coeficienților de similitudini*, pe care o prezintă conducătorului de doctorat. Conducătorul de doctorat poate să fie de acord sau să nu fie de acord cu analiza raportului de similitudini prezentată de către doctorand.

f) În cazul în care conducătorul de doctorat nu este de acord cu analiza raportului de similitudini, respectiv cu explicațiile doctorandului privind valoarea mai mare a coeficientului de similitudini, doctorandul este obligat să își refacă raportul de cercetare științifică până la obținerea unui raport de similitudini acceptat de către conducătorul științific.

g) În cazul în care conducătorul de doctorat este de acord cu analiza raportului de similitudini făcută de doctorand, acesta poate trece la etapa următoare, aceea de prezentare a raportului de cercetare științifică în fața comisiei de îndrumare.

E. Cerințe privind evaluarea rapoartelor de cercetare științifică

Evaluarea rapoartelor de cercetare științifică se realizează de către comisii de îndrumare formate din minimum patru persoane, respectiv, conducătorul de doctorat, în calitate de președinte, și din cel puțin alți trei specialiști cu titlul de doctor și funcția didactică de cel puțin conferențiar universitar.

Consiliul școlii doctorale analizează și aprobă componența comisiilor.

Evaluarea rapoartelor de cercetare are loc în două etape:

a) evaluarea conținutului științific al raportului;

b) evaluarea pe bază de interviu a competențelor științifice dobândite.

a) Evaluarea conținutului științific se realizează în mod individual de cei trei membri specialiști cu două săptămâni înaintea datei programate pentru evaluarea pe bază de interviu și prevăzută în Programul de cercetare științifică.

1

* Pentru calcularea Coeficientului de similitudini 1, sunt luate în considerare toate frazele descoperite de sistem în alte documente;

* Pentru calcularea Coeficientului de similitudini 2, sunt luate în considerare numai frazele a căror lungime depășește limita Coeficientului de 2 (valoarea inițială a limitei este de 25 de cuvinte, așadar sistemul calculează procentul din text care conține fragmente similare care depășesc 25 de cuvinte);

Ținând cont de lungimea frazelor descoperite, Coeficientul de similitudini 2 este mult mai eficient în descoperirea împrumuturilor neautorizate;

Coeficientul de similitudini 1 este util pentru evaluarea limbajului autorului, el evidențiind frazele utilizate frecvent” (explicații din platforma antiplagiat de verificare a tezelor de doctorat).

Fiecare membru specialist al comisiei de examinare, în urma studierii raportului de cercetare, întocmește FIȘA DE EVALUARE (Anexa 10) și acordă maxim 75 de puncte.

În cazul în care diferența de punctaj între cei trei membri specialiști nu este mai mare de 10 puncte se procedează la stabilirea mediei aritmetice. În caz contrar, când diferența este mai mare de 10 puncte, cei trei membri specialiști procedează la evaluarea prin consens în panel pentru a se pune de acord.

b) Evaluarea pe bază de interviu a competențelor științifice dobândite se realizează în ședință publică. Membrii din comisia de examinare poartă un dialog cu doctorandul asupra raportului de cercetare științifică punând accentul pe contribuțiile sale originale.

Fiecare membru din comisie acordă maxim 25 puncte, iar punctajul interviului va fi media aritmetică rotunjită a punctajelor individuale. Nu se acceptă o diferență mai mare de cinci puncte între cei trei membri ai comisiei de îndrumare.

Punctajul final acordat doctorandului rezultă prin însumarea punctelor obținute în etapele a) și b). Punctajul final, prin împărțirea la 10 și rotunjire la întreg, se poate transforma în notă.

La sfârșitul ședinței publice, conducătorul de doctorat consemnează într-un document tip, denumit PROCES-VERBAL (Anexa 11), punctajul final și calificativul obținut de doctorand în urma evaluării și susținerii raportului de cercetare științifică.

Rapoartele de cercetare științifică sunt admise dacă se acordă calificativul „Foarte Bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”. Rapoartele neadmise mai pot fi evaluate și susținute doar o singură dată, în sesiunea de reprogramare, conform procedurii menționate în Regulamentul SDSE.

F. Susținerea publică a rapoartelor de cercetare științifică

Perioada alocată pentru susținerea publică a unui raport de cercetare științifică (o lună) este menționată în Programul de cercetare științifică.

Procedura de susținere publică a raportului de cercetare științifică constă în parcurgerea următorilor pași:

- conducătorul de doctorat invită cei trei membri specialiști la reuniune;
- conducătorul de doctorat, în calitate de președinte al comisiei de evaluare, prezintă doctorandul și îi dă cuvântul;
- doctorandul realizează un expozeu de maxim 15 minute;
- în prezentare, doctorandul folosește 10 – 12 slide-uri (primul slide se referă la cuprins, iar celelalte slide-uri fac trimitere la conținutul și concluziile raportului);
- doctorandul alocă cel mai mult timp originalității și aspectului inovativ al raportului de cercetare științifică (răspunde la întrebările: Ce a cercetat? Ce opinii a formulat? Ce rezultate a obținut?);
- răspunsurile la cele trei întrebări sunt consemnate în 8 – 10 slide-uri;
- ultimul slide este o sinteză de maxim cinci enumerări asupra concluziilor și dezvoltărilor ulterioare;
- conducătorul de doctorat, invită membri specialiști să evalueze pe bază de interviu competențele științifice dobândite de doctorand (pentru această secvență se alocă maxim 20 minute);
- membrii comisiei de îndrumare aduc la cunoștință doctorandului punctajul acordat în etapele de evaluare a conținutului științific și interviu și fac comentarii sumative asupra evaluării (timpul alocat este maxim 15 minute);
- conducătorul de doctorat anunță calificativul și încheierea ședinței publice.

CUPRINS

INDEXUL TABELELOR/ ...
INDEXUL REPREZENTĂRIILOR GRAFICE/...
INTRODUCERE/ ...

CAP. 1.

.....

CAP. 2. PLANIFICAREA PROIECTELOR BANCARE/...

2.1. Planificarea strategică/...

2.1.1. Planificarea proiectului strategic /...

2.1.2. Analiza strategică/...

2.2. Integrarea proiectelor în planificarea strategică/...

2.2.1. Sistemul de stabilire a priorităților /...

2.2.2. Integrarea proiectelor în proiectul planului strategic/...

2.3. Tehnici de planificare a proiectelor/...

2.3.1. Planificarea ierarhizată/...

2.3.2. Planificarea proiectelor prin metode clasice/...

2.3.3. Planificarea proiectelor cu ajutorul graficelor rețea/...

2.3.3.1. Fundamentele graficelor rețea/...

2.3.3.2. Planificarea proiectelor prin metoda precedentelor/...

.....

CONCLUZII ȘI PROPUNERI

BIBLIOGRAFIE/...

ANEXE

INDEXUL TABELELOR

CAPITOLUL 1

Tabelul 1.1 Teoreticienii leadershipului în întreprindere/...

Tabelul 1.2 Trăsăturile leadershipului/...

.....

CAPITOLUL 2

Tabelul 2.1 Recomandările majore făcute de G30/...

Tabelul 2.2 Repartizarea sarcinilor principale într-un proiect strategic complex/...

.....

CAPITOLUL 3

Tabelul 3.1 Caracteristicile culturii adaptive/...

Tabelul 3.2 Rolurile manageriale și competențele cheie/...

.....

INDEXUL REPREZENTĂRILOR GRAFICE

CAPITOLUL 1

Figura 1.1 Mediul proiectelor de densitate structurală/...

Figura 1.2 Dilema managementului proiectelor/...

.....

CAPITOLUL 2

Figura 2.1 Structura decizională și operațională a unui proiect strategic complex/...

Figura 2.2 Procesul de ierarhizare a părților unui proiect/...

.....

CAPITOLUL 3

Figura 3.1 Tipuri de organizare piramidală/...

Figura 3.2 Sistemul întreprindere /...

.....

BIBLIOGRAFIE

Cărți (carte clasică sau e-book):

- Nr. Gujarati, D.N., Porter, D.C., 2009. *Basic econometrics*. 5th Ed., Boston: McGraw Hill.
crt.
- Nr. Carlsen, J. and Charters, S., 2007. *Global wine tourism*. [e-book] 2nd ed., Wallingford:
crt. CABI Pub. Available at: Anglia Ruskin University Library
website<<http://libweb.anglia.ac.uk>> [Accessed 9 June 2016].
-

Articol publicat în jurnal clasic sau on-line:

- Nr. Armeanu, S.D., Vintilă, G., Gherghina, S.C., 2017. A Cross-Country Empirical Study
crt. Towards the Impact of Following ISO Management System Standards on Euro-Area
Economic Confidence. *Amfiteatru Economic*, 19(44), pp. 144-165.
- Nr. Montequin, V.R., Cousillas, S.M., Alvarez, V., Villanueva, J., 2016. Success Factors and
crt. Failure Causes in Projects: Analysis of Cluster Patterns using Self-organizing Maps.
Procedia Computer Science, 100, pp. 440-448, [on-line] Available at:
<<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S187705091632348>> [Accesed 18
December, 2016].
- Nr. Dăianu, D., 2017. Euro și “războiul valutar”: nu economia Germaniei este problema! *Ziarul*
crt. *Financiar*, [online] 19 februarie. Disponibil la: <<http://www.zf.ro/banci-si-asigurari/daniel-daianu-euro-si-razboiul-valutar-nu-economia-germaniei-este-problema-16165922>>
[Accesat 20 februarie 2017].
-

Reglementări juridice:

- Nr. *Legea Educației Naționale 1/2011* (art. 189). București: Monitorul Oficial al României,
crt. Partea I, nr. 18.
-

Rapoarte statistice:

- Nr. Marks & Spencer, 2004. *The way forward, Annual report 2003-2004*, London: Marks &
crt. Spencer.
-

Website:

- Nr. Foundation for Economic Education (FEE), 2014. *England's Whetstone named FEE's first*
crt. *"Blinking Lights" award recipient*. [online] Available at: <<http://www.fee.org/publications/detail/englands-whetstone-namedfees-first-blinking-lights-award-recipient>> [Accessed 6
May 2015].

Capitolul 2

PLANIFICAREA PROIECTELOR BANCARE/...

2.1. Planificarea strategică/...

2.1.1. Planificarea proiectului strategic /...

2.1.2. Analiza strategică/...

2.2. Integrarea proiectelor în planificarea strategică/...

2.2.1. Sistemul de stabilire a priorităților /...

2.2.2. Integrarea proiectelor în proiectul planului strategic/...

2.3. Tehnici de planificare a proiectelor/...

2.3.1. Planificarea ierarhizată/...

2.3.2. Planificarea proiectelor prin metode clasice/...

2.3.3. Planificarea proiectelor cu ajutorul graficelor rețea/...

2.3.3.1. Fundamentele graficelor rețea/...

2.3.3.2. Planificarea proiectelor prin metoda precedentelor/...

Cuvinte-cheie

- planificare strategică
- potențiale de succes
- proiect strategic
- mediul global
- lanțul valorii
- valoarea stakeholderilor
- grup decizional
- comitet de pilotaj
- analiză strategică
- sistem de priorități
- matricea priorităților
- factorii de mediu
- planificare ierarhizată
- diagrame cu bare
- rețea de proiect
- activitate record
- activitate sursă
- activitate paralelă
- jalonare în aval
- jalonare în amonte

.....

Realitățile temporale și spațiale ale debutului de secol XXI cer ca organizațiile să fie capabile să reacționeze din ce în ce mai iute („timp scurt”) și să acționeze din ce în ce mai departe („spațiu lung”). În această nouă economie², mediul, caracterizat prin configurația „spațiu lung-spațiu scurt”, este mai ușor suportabil de către toate organizațiile care acordă importanță parteneriatului și antreprenoriatului.

.....

Necesitatea reglementărilor bancare nu este percepută ca importantă. Ca urmare, sistemul de asigurare a depozitelor trebuie să fie completat printr-o reglementare⁵ a fondurilor proprii bancare.

.....

Managementul care ia în considerare terții este supus unei reglementări diferită de cea care se aplică de instituțiile financiare. De exemplu, în Franța există AMF²⁴, o autoritate care tutelează anumite societăți de gestiune.

.....

² În Europa, în Revue Francaise de Gestion, nr.148/2004, cercetătorii francezi G.Gueguen și O.Torrès Blay – provocați de lucrarea cercetătorului american J.F.Moore, „*The Death of Competition-Leadership and Strategy in the Age of Business Ecosystems*”, Harper Business, New York, 1996 -, au publicat studiul „*Fondementes et dynamiques concurrentielles des écosystèmes d'affaires: l'exemple de Linux contre Microsoft*”. În acest studiu, cercetătorii francezi lansează conceptul de **nouă economie** care înseamnă prezența „ecosistemelor de afaceri”. Un ecosistem de afaceri este o coaliție eterogenă de organizații autonome care aparțin unor sectoare diferite, o comunitate strategică de interese sau valori structurată în rețea în jurul unui lider care ajunge să-și impună concepția sa comercială și tehnologică. Dinamica ecosistemului de afaceri generează o nouă formă de concurență care alternează cu cooperarea (coopetiția). În acest context, motorul noii economii este articulația „parteneriat-antreprenoriat”. Densitatea partenerială și antreprenorială favorizează creativitatea și interactivitatea dintre organizații și joacă un rol esențial în crearea de cunoștințe comune și de competențe colective reînnoite. Fluxul constant de inovații determină schimbări permanente de surse și de oportunități pentru actorii cu cel mai dezvoltat spirit antreprenorial.

⁵ Pentru a menține încrederea în sistemul bancar, cei care reglementează au introdus programe de garanție în numeroase țări care furnizează o asigurare limitată a depunătorilor. De exemplu, în SUA sistemul a funcționat bine până în 1980, deoarece nu au existat fenomene de panică și au fost puține falimente bancare. Totuși, între 1980-1990, falimentele au crescut ajungând, pe întreaga perioadă a deceniului, la 1000 de evenimente și aceasta din cel puțin trei motive. Primul este al modului în care băncile au administrat riscul de taxă pe dobândă. Al doilea are la bază prețurile materiilor prime (în special prețul petrolului) care a făcut ca numeroase întreprinderi să înregistreze pierderi. Al treilea motiv se bazează pe existența aceluiași mod de asigurare a depozitelor. Firește, în acest caz, băncile s-au angajat în strategii riscante care nu ar fi fost posibile în absența asigurării.

²⁴ AMF este acronimul L'Autorité des Marchés Financiers (Autoritatea Piețelor Financiare). Această autoritate tutelează societățile de gestiune care trebuie să respecte Regulamentul General al Autorității Piețelor Financiare (RGAMF – le Règlement Général de l'Autorité des Marchés Financiers).

Tabelul 2.1.Recomandările majore făcute de G30

Nr.crt.	Recomandări majore
1	Politica de managementul riscului unei bănci trebuie să fie clar definită și validată de managerii săi, în mod ideal de cei aflați la nivelul Consiliului de Admnsitrație.
2	Rangurile produselor derivate trebuie să fie evaluate la valoarea lor de piață cel puțin odată pe zi.
3	Intermediarii produselor derivate trebuie să evalueze riscul de piață folosind o măsurare de tip valoare – risk.
4	Intermediarii de produse derivate trebuie să efectueze teste de stres (simulări de criză) pentru a determina pierderile potențiale induse de condițiile de piață externe.
5	Funcția de management a riscului trebuie să fie independentă de funcția de comercializare.
6	Rangurile produselor derivate trebuie să fie evaluate pe baza valorilor actuale și viitoare de înlocuire.
7	Expunerile la riscul de credit trebuie să fie agreate pentru a reflecta acordurile de compensație în vigoare.
8	Persoanele însărcinate cu limitele de riscuri trebuie să lucreze independent de cele care vor interveni direct pe piață.
9	Intermediarii și utilizatorii finali trebuie să evalueze cu minuțiozitate costurile și beneficiile tehnice ale managementului riscului.
10	Doar persoanele suficient experimentate și posedând competențele și cunoștințele impuse trebuie să fie autorizate să intre în tranzacții cu produse derivate, să urmărească aceste poziții și să efectueze sarcinile din „spatele biroului”.
11	Să fie implementate sisteme adecvate de stocare, prelucrare și de transmitere a datelor.
12	Intermediarii și utilizatorii finali trebuie să țină cont de tranzacțiile cu produsele derivate utilizând managementul riscurilor pentru a avea o viziune clară și coerentă asupra veniturilor obținute de aceste produse și activități.

Sursa:Godlewski și Merli (2010, pp.238-239)

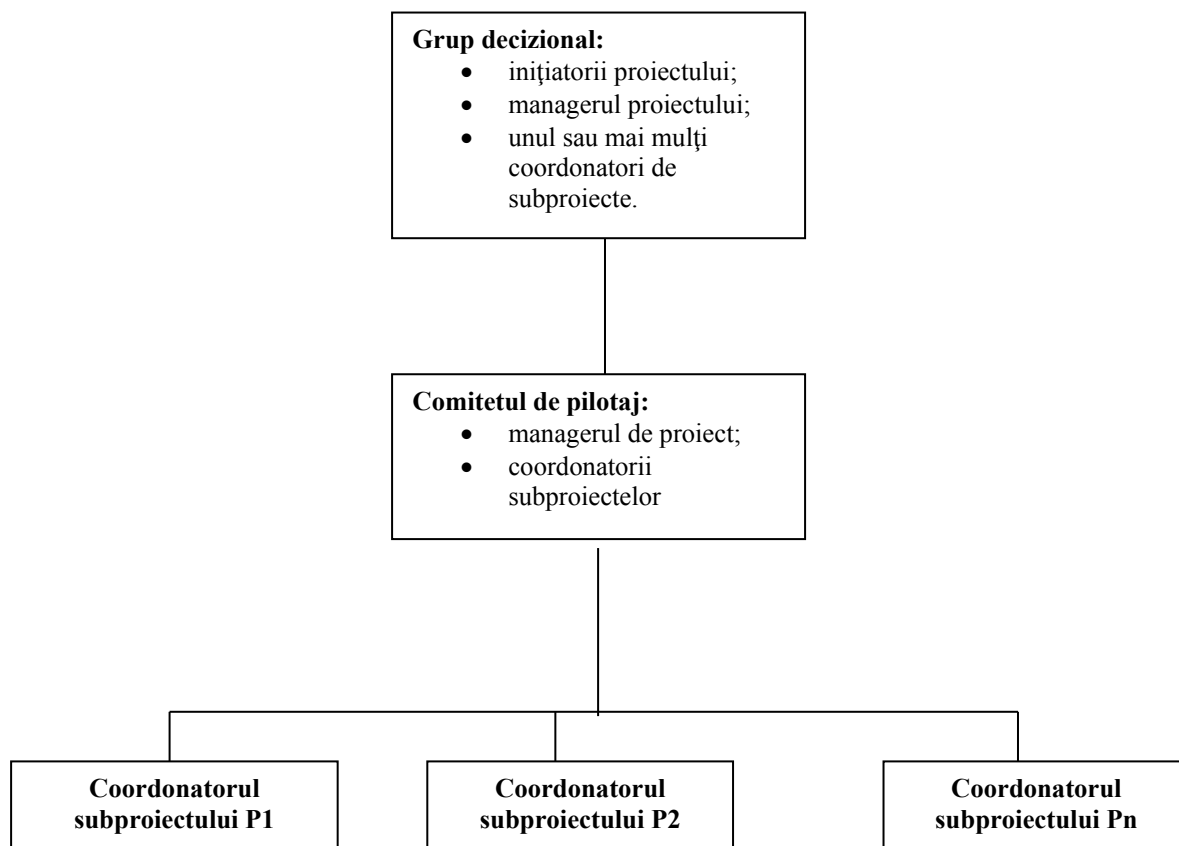


Figura 2.1. Structura decizională și operațională a unui proiect strategic complex
Sursa: Adaptare și prelucrare după Grünig și Kühn (2009, p.75)

.....

Durata medie ponderată a unei activități (d_m) se calculează conform relației (2.1):

$$d_m = \frac{d_0 + 4d_r + d_p}{6}, \quad (2.1)$$

în care:

d_0 - reprezintă durata optimistă a activității (1/100 șansa de a termina activitatea mai devreme decât în condiții normale);

d_r - durata realistă a activității;

d_p - durata pesimistă a activității (1/100 șansa de a termina activitatea mai târziu decât în condiții normale).

Ecartul tip al activității (γd_m) se calculează în funcție de durata pesimistă și durata optimistă, conform relației (2.2):

$$\gamma d_m = \frac{d_p - d_0}{6} \quad (2.2)$$

.....

.....

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
Școala Doctorală de Științe Economice
Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor

Domnule Director,

Subsemnatul(a), _____, doctorand înmatriculat la data de _____, în domeniul fundamental: _____, domeniul: _____, sub conducerea științifică a domnului/doamnei prof.univ.dr. _____, prin prezenta, vă rog să-mi aprobați susținerea în data de _____ a raportului de cercetare științifică intitulat:

"

—",

prevăzut în programul de cercetare științifică.

Componența comisiei de îndrumare:

Conducător științific: _____

Membrii comisiei:

1. _____
2. _____
3. _____

Avizul conducătorului științific _____

Data

Semnătura: _____

FIȘA DE EVALUARE
A RAPORTULUI DE CERCETARE ȘTIINȚIFICĂ

Student-Doctorand

1. **Cunoașterea și prezentarea adecvată a realizărilor la zi în domeniu (maxim 15 puncte), din care:**
- a. Nivelul, actualitatea și relevanța publicațiilor la care se referă descrierea stadiului actual al cunoașterii (maxim 5 puncte) PUNCTE ACORDATE
- b. Calitatea descrierii stadiului actual al cunoașterii (acribia, ermetismul și eleganța prezentării) (maxim 10 puncte) PUNCTE ACORDATE
2. **Conținutul planului raportului de cercetare științifică (maxim 35 puncte) din care:**
- a. Formularea titlului, capitolelor și subcapitolelor (maxim 5 puncte) PUNCTE ACORDATE
- b. Calitatea schiței teoretice sau, după caz, a schiței practice a cercetării științifice (maxim 20 puncte) PUNCTE ACORDATE
- c. Calitatea redactării introducerii și concluziilor (maxim 10 puncte) PUNCTE ACORDATE
3. **Concordanța dintre metodologia de cercetare aleasă și planul raportului de cercetare științifică (maxim 20 puncte), din care:**
- a. Concordanța dintre metodele și tehnicile de cercetare și obiectivele raportului de cercetare științifică (maxim 15 puncte) PUNCTE ACORDATE
- b. Compararea rezultatelor anticipate cu rezultatele altor cercetări (maxim 5 puncte) PUNCTE ACORDATE
4. **Respectarea cerințelor de redactare a raportului de cercetare științifică: dimensiune și format (maxim 5 puncte)** PUNCTE ACORDATE

Punctele tari:

Punctele slabe:

Comentarii sumative:

TOTAL GENERAL PUNCTE ACORDATE

(Aprecierea generală)

Data,

Evaluator,

Sub "Total general puncte acordate", evaluatorii formulează aprecierea generală:

Raportul de cercetare științifică îndeplinește/ nu îndeplinește condițiile pentru susținerea publică. Îndeplinește se formulează când studentul-doctorand a fost evaluat cu cel puțin 42 de puncte.

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
 FACULTATEA DE ECONOMIE ȘI ADMINISTRAREA AFACERILOR
 ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE ECONOMICE

PROCES - VERBAL
 din data _____

privind prezentarea Raportului de progres al programului de cercetare științifică susținut de domnul /doamna _____, înmatriculat(ă) la doctorat în anul _____, în Domeniul fundamental: Științe sociale, Domeniul _____, conducător de doctorat: prof.univ.dr. _____.

Titlul raportului de cercetare științifică _____.

Rezultatele evaluării raportului de cercetare științifică

Membrii comisiei de îndrumare	Punctajul obținut la:		Punctaj total
	Evaluarea individuală	Evaluarea în grup	
1.			
2.			
3.			
4.			
Punctaj final mediu			

Comisia de îndrumare aprobată de Consiliul Școlii Doctorale prin Decizia nr. _____ din _____, a acordat calificativul: _____.

Conducător de doctorat:

Prof.univ.dr. _____

.....

(Semnătura)

Membrii comisiei de îndrumare:

1. _____
2. _____
3. _____

Calificativul se acordă pe baza următoarei scări de evaluare:

- Foarte bine (86-100 puncte);
- Bine (71-85 puncte);
- Satisfăcător (55-70 puncte);
- Nesatisfăcător (mai puțin de 55 puncte).